



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-250/2023-27

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, odlučujući o prijedlogu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Split, Gundulićeva 29a, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SEOSKA AGROKULTURA d.o.o., OIB 73901519301, Jelsa, Jelsa 590, 28. kolovoza 2024.

riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom SEOSKA AGROKULTURA d.o.o., OIB 73901519301, Jelsa, Jelsa 590.

II Stečajni postupak otvoren je 28. kolovoza 2024. u 9,40 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

III Ukida se mjera osiguranja koja je prema dužniku određena rješenjem ovog suda poslovnog broja St-250/2023-16 od 16. veljače 2024., pa se Frano Bazina, OIB 49623396887, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, razrješava dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

IV Za stečajnog upravitelja imenuje se Frano Bazina, OIB 49623396887, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284.

V Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom SEOSKA AGROKULTURA d.o.o., OIB 73901519301, Jelsa, Jelsa 590.

VI Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće.

VII Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a nakon pravomoćnosti ovog rješenja registarski odjel ovog suda će provesti brisanje dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split, podnijela je 2. veljače 2023., zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad SEOSKA AGROKULTURA d.o.o., OIB 73901519301, Jelsa, Jelsa 590, jer je dužnik na dan 1. veljače 2023. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 11.160,63 EUR, a nema zaposlenih.

2. Nakon što je utvrđeno da su, sukladno članku 428. SZ-a, ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, ovaj sud je 9. veljače 2023. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas poslovnog broja St-87/2023-4, u kojem je, između ostalog, sadržan poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka.

3. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, podnijela je 7. ožujka 2023. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon toga je sud, na temelju članka 433. SZ-a, rješenjem poslovnog broja St-87/2023-7 od 20. ožujka 2023. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

4. Nakon što je rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka postalo pravomoćno, spis predmeta dobio je novi poslovni broj, St-250/2023.

5. Rješenjem ovog suda poslovnog broja St-250/2023 od 8. studenoga 2023. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Osim toga, naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Miljenku Radišiću da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine i obveza dužnika.

6. Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika. Sudjelovao je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Izjavio je da je suglasan s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka. Kazao je da je dužnik trebao obavljati iskope u poljoprivredi, no da od osnivanja nije obavio niti jedan posao i da ubuduće neće i ne može obavljati djelatnost. Radi obavljanja djelatnosti dužnika on da je darovanjem pribavio stroj, bager, koji je otuđen. To da je jedina imovina koju je dužnik imao.

7. Financijska agencija je 1. prosinca 2023. dostavila podnesak, uz koji je dostavljena potvrda sukladno članku 6. stavku 4. Stečajnog zakona. U potvrdi o neizvršenim osnovama za plaćanje navedeno je da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 1. prosinca 2023. dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 422 dana. U potvrdi o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika navedeno je da nepodmirene obveze dužnika na dan 1. prosinca 2023. iznose 11.996,38 EUR.

8. Propisano je člankom 5. stavkom 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024., dalje: SZ) da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, odnosno ako utvrdi nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost dužnika.

9. Propisano je člankom 6. stavkom 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije (članak 6. stavak 4. SZ-a).

10. Potvrdom Financijske agencije potvrđeno je da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 422 dana. Osim toga, sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, putem web aplikacije eBlokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate utvrdio da na dan pisanja ovog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 12.859,25 EUR. Stoga, prema članku 6. stavku 2. SZ-a, treba smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje, pa da onda postoji stečajni razlog, kao pretpostavka otvaranja stečajnog postupka.

11. Međutim, prema članku 132. SZ-a, otvoreni stečajni postupak se ne provodi ako sud prije otvaranja stečajnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka u roku od 15 dana ne uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga otvorenoga stečajnog postupka.

12. Stoga je sud u prethodnom postupku izveo dokaze radi utvrđenja postojanja imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i bi li ta imovina bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti.

13. Prema podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (provjera učinjena 8. studenoga 2023.) dužnik nije vlasnik nekretnina. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Split dostavilo je 20. studenoga 2023. obavijest da u Upisniku brodova Republike hrvatske dužnik nema u vlasništvu brod, jahtu, plutajući objekt, nepomični odobalni objekt, brodicu i objekt u gradnji. Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, dostavilo je 29. studenoga 2023. dopis u kojem je navedeno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Pored toga, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Ispostava Hvar dostavilo je 1. prosinca 2023. dopis u kojem je navedeno da dužnik nema imovine prema bruto bilanci.

14. No, u godišnjem financijskom izvještaju za 2021. vidljivo je da je dužnik evidentirao dugotrajnu imovinu, postrojenja i opremu u iznosu od 77.776,56 EUR, kao i potraživanja u iznosu od 76.963,17 EUR. Zastupnik po zakonu dužnika Miljenko Radišić je izjavio da je dužnik imao građevinski radni stroj, bager, koji više nema te je izjavio i to da dužnik nema potraživanja ni prema kome. S obzirom na proturječnost izjava zastupnika po zakonu dužnika i sadržaja isprava, ostala je dvojba o tome

postoji li imovina dužnika evidentirana u godišnjem financijskom izvještaju, kao i o vrijednosti imovine, ukoliko postoji. Ukoliko nije bilo moguće niti donijeti zaključak o tome je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka. Zbog toga je sud rješenjem poslovnog broja St-250/2023-19 od 16. veljače 2024. odredio mjeru osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja kojega je pozvao da utvrdi imovinu stečajnog dužnika i vrijednost te imovine, stanje obveza stečajnog dužnika te da procijeni je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

15. Privremeni stečajni upravitelj Frano Bazina je dostavio izvješće u kojem je naveo da je od zastupnika po zakonu dužnika dobio informacije da društvo nema u vlasništvu niti u posjedu dugotrajnu imovinu, građevinski stroj bager, niti ima nenaplaćenih potraživanja prema trećim osobama, odnosno da stanje evidentirano u bilanci 2021. ne odgovara stvarnom stanju. Bruto bilanca za 2022. i 2023. da nije sačinjena jer knjigovodstveni servis te isprave nije sastavio jer ih društvo nije plaćalo. Osim toga da je od zastupnika po zakonu dužnika saznao i to da dužnik više ne posluje, a da je opremu namijenjenu poslovanju prodao. Troškove koji bi trebali nastati u stečajnom postupku procijenio je u iznosu od 4.565,73 EUR. Zbog toga je zaključio da dužnik ne raspolaže imovinom iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka.

16. Zbog nedostatka imovine dostatne za namirenje troškova stečajnog postupka, sud je sukladno članku 132. stavku 1. SZ-a, rješenjem poslovnog broja St-250/2023-25 od 19. srpnja 2024. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u roku od 15 dana uz upozorenje da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom ako predujam ne bude plaćen.

17. Predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka nije plaćen.

18. Propisano je člankom 132. stavkom 1. i 2. SZ-a da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

19. S obzirom na to da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga, kao i to da dužnik nema imovine dostatne za namirenje stečajnog postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nisu platile predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, trebalo je donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

20. Prema članku 118. stavku 1. SZ-a mjere osiguranja mogu trajati do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka. Ovim rješenjem je odlučeno o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, pa je na temelju članka 122. SZ-a trebalo ukinuti mjeru osiguranja određenu rješenjem ovog suda poslovnog broja St-250/2023-16 od 16. veljače 2024. i razriješiti privremenog stečajnog upravitelja.

21. Propisano je člankom 85. stavkom 1. SZ-a da sud imenuje stečajnog upravitelja na temelju izbora u skladu s člankom 84. SZ-a, osim ako prethodno u postupku nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Ukoliko je prethodno imenovan privremeni stečajni upravitelj, prema članku 85. stavku 2. SZ-a sud tu osobu imenuje stečajnim upraviteljem. Zbog toga je Frano Bazina imenovan stečajnim upraviteljem.

22. Slijedom navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao pod točkama I do V izreke ovog rješenja.

23. Budući da je sukladno članku 89. stavku 1. točka 13., članku 133. stavku 1. i ostalim odredbama SZ-a, stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja potrebnih uvjeta predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe (članak 289. SZ-a), to je odlučeno kao pod točkom VI izreke ovog rješenja.

24. Odluka pod točkom VII izreke ovog rješenja donesena je na temelju članka 132. stavka 4. u vezi s člankom 286. stavkom 3. SZ-a.

U Splitu 28. kolovoza 2024.

Sudac
Ana Misir Šarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužnik SEOSKA AGROKULTURA d.o.o., Jelsa, Jelsa 590
- stečajni upravitelj Frano Bazina
- sudski registar
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086b-9978a**

Kontrolni broj: **07a14-e9369-c0fe8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.